**Az Erdőtörvény-módosítás koncepciójának fenntarthatósági vonatkozásai**

**Zambó Péter OEE elnök előadása az NFFT ülésén – 2016. március 24.**

**Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Tanács, Hölgyeim és Uraim!**

Az erdész szakma a fenntarthatóság gondolatában gyökerezik. Az erdőgazdálkodás számára ez jelenti azt az alapot, amiből az elmúlt évszázadban kinőhetett a hazai természetvédelem; amely a fásítási programok megvalósításával segített kiheverni a trianoni veszteségeket, és megduplázta az ország erdőterületét; amely háborúk, gazdasági fellendülések és válságok között is megőrizte a magyar erdőterületet. Ennek a gondolatnak köszönhető, hogy Magyarországra nem kell kivetíteni az erdők csökkenésének globális szinten egyébként jelentős problémáját.

Az idén 150 éves Országos Erdészeti Egyesület elnökeként köszönöm a lehetőséget, hogy összefoglalhatom Egyesületünk álláspontját az erdőtörvény-módosítás fenntarthatósági vonatkozásaival kapcsolatban.

Egyesületünk másfél évszázada alakító részese az erdőre vonatkozó jogalkotásnak, amely az 1879. évi erdőtörvénnyel kezdődött. Ezzel a jogszabállyal vetették meg az államilag ellenőrzött erdőgazdálkodás alapjait. Egyértelművé vált, hogy az erdészek az ügy letéteményesei, ők teremtették meg az erdőben a gazdasági és a közérdek egészséges egyensúlyát.

Ezt követően *Kaán Károly* erőfeszítéseivel és az Egyesület támogatásával született meg az alföldfásítási program, és a mai természetvédelem alapja, amely részét képezte az 1935. évi erdőtörvénynek. *Ezzel az erdészeti jogszabállyal indult el a magyar természetvédelem, és fogalmazódott meg először az erdő közjóléti funkciója is.*

A rendszerváltás után a magánerdők megjelenésével, a demokrácia létrejöttével új igények merültek fel az erdővel kapcsolatban. Ez leképeződött az 1996-ban hatályba lépett három szakmai törvényben, melyek erdészeti kérdéseiben Egyesületünknek ismét része volt.

Ilyen történeti előzmények után, a minisztérium partnereként kapott szerepet Egyesületünk az Erdőtörvény aktuális módosításának előkészítésében is.

*Az ötödik esztendeje tartó tárgyalás-sorozat nyomán szültetett konszenzusos, a magán-erdőgazdálkodást képviselő szakmai szervezet egyetértését is bíró tervezetet 2015 októberében adtuk át a minisztériumnak.*

Feladatunkat holisztikus szemlélettel közelítettük meg.

Kiemelten szem előtt tartjuk a fenntarthatóság követelményét, a generációk közötti igazságosság elvét, és azt a termékek és ökoszisztéma-szolgáltatások egészére értelmezzük: az ellátó, a szabályozó, a kulturális és a támogató szolgáltatásokra egyaránt.

Fontos, hogy ebben nem csupán az erdőgazdálkodás, a természetvédelem, a vadgazdálkodás, a közjólét és a turisztika, hanem *az erdőből szabálykövető módon élő emberek* szempontjait is integráljuk.

*Úgy gondoljuk, hogy a környezetet hatékonyan óvni, a benne élő emberekkel összefogva lehet.*

Akkor tudunk nagy biztonsággal megfelelni a fenntartható erdőgazdálkodás – a törvényben alapelvként rögzített – követelményének, ha ebben elkötelezett partnerré, jó értelemben érdekeltté tesszük az erdő ügyének minden közvetlen érintettjét!

A társadalmi, gazdasági és környezeti stabilitás megköveteli, hogy leginkább helyben találjuk meg a helyi erőforrások fenntartható hasznosítását. A helyi identitás - a tudat, hogy a helyi erőforrásainkból élünk - kötelez bennünket ezeknek a megőrzésére.

A nemzetközi korszellem is ebbe az irányba mutat.

A 2013-ban elfogadott EU Erdészeti Stratégia nyolc prioritása közül az első négy a

*„Fenntartható erdőgazdálkodás a társadalomért”* alcímet viseli, ezek sorban:

1. Vidéki és városi közösségek támogatása
2. Az erdőalapú iparágak, a bioenergia versenyképességének növelése
3. Az erdők és klímaváltozás
4. Az erdők védelme és az ökoszisztéma-szolgáltatások erősítése

Figyelemre méltó, hogy az ágazatra vonatkozó hazai stratégiák - a megújuló Nemzeti Erdőstratégia és a Nemzeti Vidékstratégia - a fenntarthatóság szempontjai között *egyenrangúként* kezelik az erdők termő- és jövedelemtermelő képességét.

Az sem véletlen, hogy 2012-ben a Riói Fenntartható Fejlődés Konferencia a zöld gazdaság és a szegénység elleni küzdelem kérdéseire koncentrált, nevezetesen arra, hogyan lehetne a zöld gazdaság élénkítésével munkahelyekhez és jövedelemhez juttatni a szegényeket.

Mi nem a fenntartható állapotot keressük, hanem a változó világban, dinamikusan megfogalmazható fenntarthatóságot. Nekünk azt kell biztosítani, hogy a változásban megtaláljuk a megfelelő egyensúlyt a társadalom szükségletei és a környezet korlátai között.

*Egy rugalmasabb, kevesebb kötöttséggel bíró szabályozás időtállóbb lehet, több lehetőséget ad a változások nyomán szükséges beavatkozásokra.*

A fenntarthatóság egyes szempontjainak paraméterei *nem merevek*: sávok szélső értékei között mozoghatnak, a rendszer egészének tartós sérelme nélkül. Tehát, ha egy erdőfunkció (pl. a természetvédelmi vagy a gazdasági) súlyát növeljük, azt egy sávon belül tehetjük meg - úgy, hogy az egyéb funkciók is a saját fenntarthatósági sávjukban maradjanak.

*Úgy gondoljuk, vitára nem a változtatás elvi indokoltsága adhat okot - hanem, hogy azt a fenti módon tesszük-e.*

Mi azt képviseljük, hogy minden módosítás fenti szemléletnek megfelelően történjen.

Meggyőződésünk, hogy *a fenntarthatóságot összehangolt erdőkezeléssel lehet érvényesíteni. Ezért nem kívánjuk megváltoztatni a fenntartható erdőgazdálkodás fogalmát - álláspontunk szerint az szakmailag megalapozott és tükrözi a különböző társadalmi igényeket.*

Az erdők közcélú szolgáltatásai leginkább az egységes állami erdőkezelésen keresztül biztosíthatók, ezt az erdőtörvényben is javasoljuk megjeleníteni.

A fenntartható erdőgazdálkodás lényeges eleme az erdők közjóléti szolgáltatása, amely több rendelkezésben megjelenik, azonban fontosnak tartjuk annak hangsúlyozását, hogy a közjóléti tevékenység az erdőgazdálkodók, erdészeti társaságok tevékenységének is a része.

Az elmúlt időszakban egyre inkább megfigyelhető az erdőkben az üzleti turisztikai szolgáltatások térhódítása, a szolgáltatásokban rejlő lehetőségeket egyre többen felismerik, melyek az erdő klasszikus fatermesztési lehetőségeit is befolyásolják és igénybe veszik az erdészeti infrastruktúrát. Javaslatunk szerint ezért az erdei haszonvételek körébe kell bevonni az erdő turisztikai célú hasznosítását is, amely ma jellemzően nem az erdőgazdálkodókhoz tartozik, és a gazdasági funkció új elemének tekinthető.

Javasoljuk a törvény megerősítését annak érdekében, hogy az erdőkhöz kapcsolódó állami bevételek az erdők fenntartására, védelmére és fejlesztésére fordítódjanak. Ennek kiemelt eleme a széndioxid (CO2) kvóta értékesítéséből származó bevétel, mely jelenleg nem járul hozzá az erdők fenntartásához.

Az erdő megfelelő védelem és technológia mellett, megújuló természeti erőforrás.

A fenntartható forrásból származó fatermékek bármely helyettesítő terméknél jobban szolgálják a környezet védelmét - sőt, alkalmazásuk más káros folyamatok hatásait is tompíthatja.

Egyre fontosabb, általunk is támogatott cél a fa, mint megújuló nyersanyag és energiaforrás biztosítása, amellett a vidéki lakosság megélhetési lehetőségeinek javítása.

A faanyagtermelés az erdő alapvető rendeltetése, ennek a módosításban hangsúlyt szükséges adni, azonban a haszonvétel módját a többi rendeltetéssel összhangban kell szabályozni.

Folytatni kell az erdőtelepítési programot, érdekeltté kell tenni a földhasználókat az erdőtelepítésben. Az új „erdők” részben tehermentesíthetik a védelmi szempontból kiemelt figyelmet érdemlő természetszerű erdeinket, így ott a faanyagtermelés csak másodlagos szempontként jelenhet meg.

A programba a megfelelő kapacitással rendelkező állami erdőgazdaságokat, a parlagon fekvő állami földeket célszerű bevonni, ennek eredményeképpen az erdőtelepítések jelentősen növekedhetnének.

Az erdőgazdálkodás fenntarthatóságát szolgáló, több mint 100 éves múlttal bíró igazgatási feladatok közül a legfontosabbak a körzeti erdőtervezés, az erdőterv szerinti gazdálkodás kontrollja, valamint az erdők hiteles adatait aktualizáló hatósági nyilvántartás.

Ezeket a tevékenységeket kell az *e-közigazgatás* lehetőségeit kihasználva, tartalmukban is fejlesztve újraszabályozni. Mindehhez számos javaslat kapcsolódik, melyek a fenntarthatóság sérelme nélkül tennék rugalmasabbá, az érdemi gazdálkodást hatékonyabban szolgálóvá az erdészeti igazgatást.

# Álláspontunk szerint, a törvénymódosítás további ésszerű célja az erdőgazdálkodás módszereinek, az üzemmódok és a használati módok alkalmazhatóságának rugalmasabbá tétele is.

*Egyesületünk fontosnak tartja a természetközeli erdőgazdálkodás elért vívmányainak megtartását. Csupán szakmai alapon, gyakorlati tapasztalatokkal alátámasztott, a működőképességet jobban szavatoló korrekciókat indítványozunk.*

Csak azokat a korlátokat javasoljuk lebontani, amelyek nem kellő indokkal nehezítik, akadályozzák a fenntartható erdőgazdálkodást, és ezzel elkerülhető gazdasági hátrányt okoznak.

Például: erdeink egy része a jelen környezeti viszonyok mellett nem képes természetes úton megújulni. Logikus eleme a módosításnak ezekre az erdőkre a folyamatos erdőborítás kötelmének feloldása, a vágásos üzemmód engedélyezhetőségének kiterjesztése.

*A magyar erdőkben a természetvédelem kompetenciái az uniós átlag felett érvényesülnek.*

A védett erdők kiterjedése az összes erdőterületünk 21 százaléka. Ez jelentős arány: az Unióban az erdőknek csupán a 12 százaléka védett. A fenntarthatóság erős garanciája az is, hogy a védett erdőterület 85 százalékát az állami erdőgazdaságok kezelik.

A Natura 2000 hálózat erdeink 38 százalékára terjed ki. Ennek háromnegyede érint állami területet.

A védett erdőkre vonatkozó generális szabályozást az erdőtörvényben javasoljuk rögzíteni, megszüntetve a párhuzamosságot a természetvédelmi törvénnyel. Az erdők esetében szektorális szabályozás helyett integrált szabályozást javaslunk alkalmazni.

*A szándékunk, hogy a társadalmi vitában mi továbbra is a megfontolt, józan középutat képviseljük.*

Több témában érzékeljük a kompromisszumok lehetőségét - ezekből lenne érdemes kiindulni.

Példa erre, hogy a vegetációs időre vonatkozó merev szabályokon változtatni szükséges, a természetkímélő munkavégzés jobb lehetősége érdekében és foglalkoztatási okokból egyaránt.

Nem ritka, hogy tél végén hosszú ideig enyhe és csapadékos időjárás van – mint ebben az évben is.

A február és március hónap szinte kiesik a fakitermelési időszakból, ugyanakkor az erdőgazdálkodó a jelenlegi szabályozás mellett csak nagyon bürokratikus úton kaphat engedélyt arra, hogy a szárazabb augusztusi időszakban bizonyos fakitermelési feladatokat elvégezhessen.

Itt konszenzusra számítunk a természetvédelemmel.

Viszont szakmai körökben is véleményeltérés van a klímaváltozáshoz való alkalmazkodás lehetséges módszereinek meghatározásában. Mi sem támogatjuk azonban azokat az elképzeléseket, melyek erdőtalajokon, a klímaváltozás miatt az idegenhonos, gyorsan növő fafajokat őshonos fajok rovására helyezik előtérbe.

Céljaink közösek az erdők vízellátásának javítása, a víz visszatartása tekintetében is. A téma fontosságára hívta fel a figyelmet néhány nappal ezelőtt, az Erdők Világnapján a FAO, amikor az erdők szerepét hangsúlyozta vízkészleteink védelmében. Hazai szinten egyezségre kell azonban jutnunk a fenti célokat szolgáló infrastruktúra fejlesztésének kérdésében.

**Tisztelt Hölgyeim és Uraim!**

Fontosnak tartjuk, hogy az erdőtörvény módosításával azonos folyamatban kerüljön sor a kapcsolódó végrehajtási rendeletek harmonizálására is.

Egyesületünk az esetleges további egyeztetések során is szektorsemleges szakmai álláspontot fog képviselni. Feladatunk, hogy haladó módon egyeztessük össze a faanyagtermelés céljait az erdők társadalmi szempontból ugyancsak fontos egyéb szolgáltatásainak megóvásával. Munkánk során azt valljuk, hogy az erdésznek az erdei ökoszisztéma minden eleméről gondoskodva kell dolgoznia.

Az Országos Erdészeti Egyesület nevében köszönöm a megszólalás lehetőségét!

Mindannyiunknak eredményes munkát, sok sikert és jó egészséget kívánok!

**Jó szerencsét! Üdv az erdésznek!**